IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 49)**
- **Komisji Finansów Publicznych (nr 231)**

z dnia 17 listopada 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 49)

Komisji Finansów Publicznych (nr 231)

17 listopada 2021 r.

Komisje: Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii oraz Finansów Publicznych, obradujące pod przewodnictwem posła **Jana Grabca (KO)**, przewodniczącego Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (druki nr 1743 i 1753).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Michał Ordyniak** naczelnik wydziału w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Magdalena Krzymowska**, **Wioletta Więciorkowska**, **Bogdan Wojtów** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Stwierdzam kworum.

Witam posłów oraz gości uczestniczących w posiedzeniu. Witam pana ministra Janusza Cieszyńskiego – sekretarza stanu w kancelarii premiera.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do pilnego projektu ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania osób realizujących zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa (druki nr 1743 i 1753). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie pilnego projektu ustawy o szczególnych zasadach wynagradzania. W czasie drugiego czytania zgłoszono 8 poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi Biura Legislacyjnego, głosy za i przeciw poprawce i w końcu głosowanie. Czy jest sprzeciw wobec powyższej procedury? Nie ma.

Stwierdzam więc przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek.

Poprawka nr 1 dotyczy art. 2, skreślenia ust. 8. Poprawki numer 1, 4, 5 i 7 należy głosować łącznie. Przyjęcie poprawek nr 1, 4, 5 i 7 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki

numer 8. Kto w imieniu wnioskodawców? Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Bardzo proszę, pan poseł Arkadiusz Marchewka. Proszę o krótkie wprowadzenie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w związku z tym, że poprawki 1,4, 5 i 7 są rozpatrywane wspólnie, pozwólcie państwo, że uzasadnię je wszystkie od razu. Tak, jak zostało wskazane podczas pierwszego i drugiego czytania, jeśli chodzi o cel ustawy, czyli o to, żeby specjaliści, którzy dbają o bezpieczeństwo w cyberprzestrzeni w Polsce, zarabiali godnie, trzeba takich środków finansowych poszukać.

Natomiast jeśli chodzi o formę, to należy ją zmienić, czyli źródło finansowania. W tych poprawkach zostało zaproponowane, że te środki finansowe, które będą pochodzić na to świadczenie teleinformatyczne, z którego dodatkowe środki finansowe do wypłat będą realizowane, powinno być w zdecydowanej części, a praktycznie w całości finansowane z budżetu państwa, a pieniądze nie powinny być zabierane z Naukowej Akademickiej Sieci Komputerowej i z Funduszu Szerokopasmowego. Przypomnę tylko, że NASK ma na celu prowadzenie badań naukowych, prac rozwojowych w zakresie teleinformatyki, cyberbezpieczeństwa i informatyki. Powinien się tymi sprawami zajmować, a nie przekazywać pieniądze na wypłaty. Jeżeli te pieniądze mają iść na działania bieżące, czyli finansowanie pracowników, to powinny one zostać znalezione przez rząd w budżecie państwa. Tak samo jest z Funduszem Szerokopasmowym, który został w ubiegłym roku powołany. Przecież zadaniem tego funduszu jest zbudowanie sieci szerokopasmowej, jest również zakup usług telekomunikacyjnych czy też urządzeń dla tych osób, które są najbardziej potrzebujące. Co więcej, ze środków finansowych tego funduszu odbywają się również te szkolenia, które mają na celu podniesienie kompetencji cyfrowej, co jest w dzisiejszym świecie niezwykle istotne, i co więcej, gminy czy samorządy również mogą likwidować tak zwane białe plamy, gdzie nie ma dostępu do szerokopasmowego internetu. Te więc pieniądze powinny być przeznaczane na te zadania, do których fundusz został powołany, a nie na przekazywanie pieniędzy na wynagrodzenia pracowników instytucji publicznych, które będą się tymi sprawami cyberbezpieczeństwa zajmować. Powtórzę, te pieniądze powinny zostać znalezione w budżecie.

W związku z tym zaproponowaliśmy, aby w całości wykreślić z projektu ustawy jako źródło finansowania, m.in. tego świadczenia teleinformatycznego, Fundusz Szerokopasmowy, a te środki finansowe, które mogą pochodzić z NASK, zmniejszyć ze 100 do maksymalnie 10 mln zł, oczywiście w kontekście podpisania tego porozumienia pomiędzy odpowiednimi przedstawicielami władzy publicznej. Również została tutaj zwiększona kwota o 100 mln złotych, czyli o to, co zostało zmniejszone w Funduszu Szerokopasmowym, to w budżecie państwa te środki finansowe zostały zwiększone. Co więcej, zostało tutaj również zaproponowane, aby te informacje dotyczące sprawozdawczości z realizacji tego przedsięwzięcia nie były przedstawiane tylko i wyłącznie Komisji do Spraw Służb Specjalnych, ale zgodnie z tym, co mówili panowie legislatorzy, co byłoby najkorzystniejsze, żeby były po prostu przekazywane do odpowiednich komisji zgodnie z regulaminem Sejmu. Mam tutaj na myśli naszą Komisję, która zajmuje się tymi sprawami, o których rozmawiamy. To więc jest tyle, jeśli chodzi o uzasadnienie. Bardzo proszę o poparcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Zgodnie z tym, co wczoraj w trakcie debaty na sali plenarnej i podczas prac w Komisji… uważam, że te poprawki dotyczące finansowania są szkodliwe. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę, tylko ona chyba nie była w tym bloku przedstawiona...

Poseł Arkadiusz Marchewka (KO):

Tak, to jest druga, przepraszam.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Ale odniosłem się. Mam nadzieję, że pan przewodniczący pozwoli w ten sposób. W mojej ocenie to jest jak najbardziej racjonalne, natomiast trudno mi na tym etapie bez uzy-

skania stanowiska rządu jednoznacznie poprzeć taką poprawkę. Natomiast kierunkowo myślę, że to jest racjonalny wektor działania.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w sprawie tych poprawek? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze – pytanie do pana ministra – my jesteśmy przyzwyczajeni, że jeżeli przychodzi przedstawiciel rządu na posiedzenie Komisji i jeżeli wypowiada się w sprawie poprawki, to jest umocowany do reprezentowania rządu i przedstawia stanowisko. W tym przypadku pan minister trochę chyba obie połączone Komisje zaskoczył, bo skoro się przedstawia poprawki, to pan minister powinien powiedzieć, bo jest umocowany, jakie jest stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Dobrze. W takim razie przepraszam bardzo. Oczywiście szanowna pani przewodnicząca, stanowisko rządu do wszystkich zgłoszonych przez państwa poprawek jest negatywne. Mam nadzieję, że to jednoznacznie rozwiewa wątpliwości pani przewodniczącej. Jednocześnie podtrzymuje to, że ta poprawka nr 2 jest racjonalna i na pewno rozważymy w dalszych pracach legislacyjnych przyjęcie podobnego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń. Możemy przejść do głosowania. Przystępujemy do głosowania. Uwaga, kto jest za przyjęciem przez Sejm, bo rekomendujemy stanowisko Sejmowi, poprawki nr 1, 4, 5 i 7, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos. Proszę o podanie wyników głosowania. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów: za 15, przeciw 24, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została pozytywnie zaopiniowana, czyli została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do poprawki nr 2, która dotyczy art. 2. Poprawki 2 i 6 należy głosować łącznie. Przyjęcie poprawek 2 i 6 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki numer 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Biura Legislacyjnego Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Pragniemy zauważyć jako Biuro Legislacyjne, że *de facto* głosujemy nad dwoma pakietami poprawek 2 i 6 oraz 8. Zwracamy uwagę, że poprawka 8 nie zawiera konsekwencji w postaci zmiany art. 26, który jest przepisem dostosowującym tak, jak to robi ten pierwszy zestaw poprawek, czyli 2 i 6, zgłoszony przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Ale rozumiem, że głosujemy te poprawki po kolei. One są alternatywne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak, oczywiście. Właśnie zwracam uwagę, że w przypadku przyjęcia tych poprawek 2 i 6 od razu poprawka…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Ósma.

Legislator Krzysztof Karkowski:

…8 będzie bezprzedmiotowa. Dlatego chciałem się nad nią… Poprawka 3, przepraszam, będzie bezprzedmiotowa, dlatego chciałem tylko…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Jasne. Dziękuję bardzo. Wnioskodawca przedstawiał już ideę tych poprawek. Pan minister przedstawił stanowisko. Czy ktoś z państwa chcę jeszcze zabrać głos w sprawie tych poprawek? Bardzo proszę, pan poseł Michał Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Ja mam pytanie do pana mecenasa. Te dwie koncepcje, które tutaj są zarysowane, czyli ta w poprawce nr 2 i ta w poprawce nr 3, to która z nich jest bardziej właściwa, zważywszy na regulamin Sejmu, która z nich sprawdzi się w praktyce lepiej?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeśli mogę, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

…odpowiadając na to pytanie, wypowiadaliśmy się na ten temat już na wczorajszej Komisji, że w naszej ocenie bardziej zgodna z regulaminem i, powiedzmy, w duchu konstytucji jest ta pierwsza wersja, czyli poprawka 2 i 6, ponieważ ona jakby bardziej szanuje autonomię Sejmu, natomiast poprawka 3 wprost wskazuje organ, który musi rozpatrywać dane kwestie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Głosujemy na przyjęciem poprawki 2 i 6. Ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 8. Trzeciej? O, jasne. Oczywiście, trzeciej. Ósma dotyczy kwestii finansowych, a nie odpowiedniej komisji. Tak więc jeszcze raz, głosujemy nad poprawką numer 2 i 6. Ich przyjęcie powoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 3.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przez Sejm poprawki, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 46 posłów: za poprawkami 17, przeciw 28, wstrzymała się od głosu 1 osoba. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona, czyli nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3, która dotyczy art. 2, innego sformułowania art. 2. Ponieważ odrzuciliśmy poprawkę 2 i 6, jest konieczność przejścia do rozpatrywania poprawki nr 3. Czy wnioskodawca chciałby coś na temat tej poprawki dodać? Treść poprawki jest jasna. Bardzo proszę, krótko pan poseł Gawkowski.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Rozbudowanie zasobów, które pozwalałyby wzmacniać ochronę cyberbezpieczeństwa i przykładać większe środki finansowe na współpracowników i pracowników, którzy będą zajmowali się tym obszarem, to również większa szansa, że będziemy mogli odpowiadać na rozwój technologiczny, który zdecydowanie szybciej postępuje. O tym również mówiliśmy wczoraj na posiedzeniu Sejmu. Przyjęcie więc takich przedmiotowych poprawek dających większe środki finansowe jest na pewno dające… nieograniczające możliwości poszukiwania drogi, która zamykałaby. Jeżeli więc mówimy o Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, która przyjmowałaby sprawozdanie z funduszu, byłoby również szansą na to, że wszyscy będziemy mogli o tych środkach finansowych rozmawiać, a nie tylko mieć zaufanie do ministra, który sprawozdawałby to tylko przed komisją do spraw spec służb. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję. Stanowisko pana ministra znamy, bo było wyrażone wcześniej. Tak? Rozumiem, że nie zmieniło się w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Tak, absolutnie się nie zmieniło.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Nie ma innych zgłoszeń w sprawie poprawki numer 3. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem przez Sejm poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyniku.

Głosowało 47 posłów: za 17, przeciw 28, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Poprawki nr 4, 5, 6, 7 zostały rozpatrzone. W związku z tym przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 8. Czy wnioskodawca chce jeszcze dodać coś do uzasadnienia.

Poseł Krzysztof Gawkowski (Lewica):

Jak w poprzednim punkcie.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

Dziękuję bardzo. Panie Ministrze, również podobne stanowisko, jak przy poprzednich poprawkach.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Tak.

Przewodniczący poseł Jan Grabiec (KO):

…jak przy poprawkach? Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji. Nie ma zgłoszeń. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem przez Sejm poprawki nr 8, proszę podniesienie ręki.

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 47 posłów: za 18, przeciw 28, 1 poseł czy też posłanka wstrzymała się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Komisje muszę jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał poseł Jarosław Gonciarz. Pan poseł będzie godnie reprezentował nasze Komisje. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji bądź jest inna kandydatura? Nie ma innej kandydatury, nie ma sprzeciwu.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje wybrały Jarosława Gonciarza na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo państwu. Dziękuję panu ministrowi.